

ABONNEMENTS

LES ABONNEMENTS datent des 1<sup>er</sup> et 16 de chaque mois et se paient d'avance.  
 LOT ET DÉPARTEMENTS LIMITOPHES  
 Trois mois..... 5 fr.  
 Six mois..... 9 fr.  
 Un an..... 16 fr.  
 AUTRES DÉPARTEMENTS  
 Trois mois 6 fr., Six mois 11 fr., Un an 20 fr.

Envoyer avec la demande d'abonnement un bon de poste.

# JOURNAL DU LOT

POLITIQUE, LITTÉRAIRE, AGRICOLE ET COMMERCIAL  
 Paraissant les Mardi, Jeudi et Samedi

BUREAUX

A CAHORS, IMPRIMERIE DE A. LAYTOU, RUE DU LYCÉE.

INSERTIONS

LES INSERTIONS sont reçues au Bureau du Journal du Lot et se paient d'avance

Annouces... 25 c. la ligne  
 Réclames... 50 c.

M. Havas, rue J.-J. Rousseau, 3  
 MM. Laffite et Co, place de la Bourse 8, sont seuls chargés, à Paris de recevoir les annonces pour le Journal du Lot.

L'acceptation du 1<sup>er</sup> numéro qui suit un abonnement fini est considérée comme un réabonnement. Avis de renvoyer ce numéro, quand on voudra se désabonner

La publication des Annonces Judiciaires et Légales est libre dans tous les Journaux du département.

Cahors, le 4 Novembre 1871

## LE CONSEIL GÉNÉRAL DU LOT en 1871,

Le Conseil général du Lot a terminé ses travaux. Qu'a-t-il fait ?

Plus heureux que tous les conseils généraux qui ont siégé à Cahors, il s'est trouvé investi d'attributions très larges et jusqu'ici presque inespérées. Quel profit a-t-il tiré de cette législation nouvelle et libérale qui lui permettait de se placer sur le terrain économique, financier et administratif, pour prendre en main la défense des intérêts des divers cantons du Lot ?

Son premier soin a été d'écartier du bureau deux membres de la députation du Lot qui avaient voté, au sein de l'Assemblée nationale, cette loi sur l'extension des droits départementaux qui allait être mise à exécution. M. Calmon, sous-secrétaire d'Etat au ministère de l'intérieur, a été nommé président, et tous ses amis ont accaparé exclusivement les quatre fonctions de la vice-présidence et du secrétariat.

Nous n'avons pas à qualifier cet acte; nous le constatons. M. le comte Murat, dont le caractère loyal, l'aménité parfaite et le dévouement aux intérêts de la France avant tout dévouement dynastique, sont connus des populations entières du Lot, a vu ses services complètement méconnus.

De son côté, M. Léopold Limayrac, conseiller général depuis de longues années, membre de la réunion du centre gauche, à Versailles, a été mis de côté, parce que son nom avait figuré, aux élections pour l'Assemblée nationale, sur la liste opposée à celle du préfet gambettiste se portant lui-même avec M. Gambetta et M. Calmon.

Les républicains du conseil général de Bordeaux, au contraire, ont donné à la minorité deux places dans le bureau, l'une à un député de la droite, M. de Lur Saluces, l'autre à une noblesse orléaniste, M. Alexandre Léon.

C'est en vain que nous chercherions dans tous les conseils généraux de France un exemple pareil à celui de Cahors.

L'examen des élections contestées a mis en lumière l'imperfection de l'article de la loi de décentralisation, qui confère aux Conseils généraux la validation des pouvoirs de leurs membres, sans appel possible.

Tout le monde sait, d'une extrémité du département à l'autre, que certaines élections étaient l'objet des plus graves protestations; mais suivant l'expression du *Libéral du Lot*, organe de la majorité du Conseil, rien n'a fait sur le Conseil: elles ont été maintenues.

La commission nommée pour l'élection de

Cajarc a eu beau conclure à la cassation; cette élection comme les autres est sortie triomphante du scrutin, malgré les critiques de M. Cuniac, président du tribunal civil de Lyon, jurisconsulte éminent, et sur la demande d'un jeune conseiller qui a trouvé un argument que nous recommandons aux législateurs à venir: la parole d'honneur du candidat élu. Cet argument d'un genre tout nouveau est relaté en ces termes par le procès-verbal: Il faut citer, car vraiment cela paraît incroyable:

« M. de Verninac propose au Conseil de s'en rapporter à la déclaration de M. Duphénieux et de valider immédiatement son élection. »

L'esprit qui a dicté la composition du bureau s'est retrouvé dans la composition de la commission chargée de concourir avec le Préfet à l'administration du département.

La ville de Cahors, dont l'histoire remonte si haut dans les annales françaises, dernière capitale des défenseurs de la Gaule contre César, siège antique de l'une des universités les plus célèbres, et aujourd'hui chef-lieu d'autant plus important qu'elle est la seule ville dans un rayon de près de cent kilomètres, n'a pu obtenir la nomination de l'un de ses conseillers généraux au sein de la commission. Et cependant M. Bessières a été bien longtemps maire de Cahors! Et cependant M. Dufour est le doyen du Conseil général du Lot!

Ce n'est pas sans une surprise profonde que l'on a vu la nomination de la commission départementale émaner soudainement d'un seul tour de scrutin. Aucune part n'a été faite à la minorité, de telle sorte que le département va être gouverné par un seul parti, ou plutôt par une seule coterie dans laquelle l'opinion publique regrette de rencontrer quelques hommes sympathiques, qui auraient dû exiger pour eux un entourage plus conforme à la pensée de la loi.

Ce n'est pas pour favoriser les vues étroites que l'Assemblée nationale a décidé la création d'une commission auprès de chaque préfet. L'Assemblée nationale a voulu que tous les intérêts et toutes les nuances conservatrices fussent représentés, et que la commission ne devint pas la proie d'un groupe isolé, remuant et habile, remplacé ensuite par un autre groupe plus remuant et plus habile que lui.

Qu'elle œuvre progressive et fructueuse pourraient, en effet, accomplir des hommes qui sembleraient faire partie d'une société d'admiration réciproque et d'épaullement mutuel, se soutenant les uns les autres, jusqu'au jour où d'autres hommes trouveraient moyen de mieux se glisser au pouvoir?

A plus forte raison, une commission départementale ne doit pas être un comité électoral. Il suit de là que l'Assemblée nationale, dans sa prochaine session, doit établir entre la candidature à la députation et les fonctions de membre de la commission départementale, la même in-

compatibilité que pour les préfets et les sous-préfets.

Il n'est douteux pour personne que la commission départementale du Lot est complètement dévouée à M. Calmon, qui a échoué le 8 février avec M. Gambetta, et qui paraît avoir conçu l'étrange dessein de réussir la prochaine fois avec les mêmes éléments. Les membres de la commission sont parfaitement maîtres de leurs préférences personnelles; mais nous n'oublierons pas, pour notre compte, les privilèges énormes dont ils sont investis, et sans suspecter en rien leur parfaite sincérité et leurs bonnes intentions, il nous sera permis d'avoir toujours présents à l'esprit les manœuvres administratives et les scandales, inouis qui signalèrent, en 1846, l'élection de M. Calmon à Martel.

Deux illégalités ont été commises par M. Calmon, que ses fonctions de président du Conseil général, et sa position de sous-secrétaire d'Etat au ministère de l'intérieur auraient dû prémunir contre la violation de la loi.

En premier lieu, l'article 17 a été méconnu. Voici le texte de cet article:

« Le conseiller général, élu dans plusieurs cantons, est tenu de déclarer son option au président du Conseil général dans les trois jours qui suivront la vérification de ses pouvoirs. A défaut d'option dans ce délai, le Conseil général détermine en séance publique et par la voie du sort, à quel canton le conseiller appartiendra. »

L'élection de M. Calmon ayant été validée dans la séance du 23 octobre, les trois jours de rigueur étaient les 24, 25 et 26 octobre. Or, M. Calmon n'a opté pour le canton de Gourdon que le 27. Cette option est complètement nulle, et le Conseil général, dans sa prochaine session, devra tirer au sort le canton qui sera représenté légalement par M. Calmon. La commission départementale ne pourra suppléer le Conseil général dans cette circonstance; car, aux termes de l'article 77, la commission, en dehors de ses attributions définies, ne peut régler que les affaires qui lui sont renvoyées par le Conseil général. Les cantons de Gourdon et de Payrac ne doivent donc avoir, à eux deux, qu'un seul et même représentant pendant les deux premières sessions.

En second lieu, l'article 69 a été méconnu aussi bien que l'article 17. Il est ainsi conçu:

« La commission départementale est élue, chaque année, à la fin de la session d'août. »

Or, le Conseil général a tenu neuf séances, et c'est à la sixième, c'est-à-dire un jour après le milieu de la session et non à la fin, qu'il a désigné les membres de la commission départementale. M. Calmon, qui devait partir le lendemain, et qui est parti effectivement, a exposé, d'après le procès-verbal, que les travaux touchaient à leur fin. C'était là une appréciation personnelle, et la durée de la session a prouvé que cette appréciation était complètement erronée.

En précisant pour la fin de la session d'août le choix de la commission, le législateur a voulu que toutes les discussions fussent épuisées afin que les choix pussent être mûrement arrêtés en pleine connaissance de cause. Les amis de M. Calmon ont-ils redouté que M. le sous-secrétaire d'Etat étant parti, le Conseil général se trouvât livré à ses propres inspirations?

Notre Conseil général a-t-il du moins compensé un tel système de conduite, un concours quelconque en faveur des agriculteurs et des commerçants du Lot? Hélas, non!

Il y a, cependant, devant nous, les deux plus grosses questions intéressant à la fois le présent et l'avenir de nos populations:

1° Le traité de commerce avec l'Angleterre si favorable à l'extension de nos produits vinicoles;

2° Les projets du gouvernement pour rétablir le système protecteur en imposant les matières premières, projets qui auraient pour résultat de fermer à nos vins et à nos meilleurs produits industriels les marchés de l'étranger.

Le gouvernement croit que, dans l'impérieux besoin où nous sommes de ressources, pour payer la Prusse, il doit établir, à nos frontières, des droits de douane exorbitants. Cela est illogique, attendu que ce serait non-seulement ruiner l'agriculture au profit de quelques fabricants, mais anéantir à peu près l'exportation française, et par conséquent nous priver des grandes quantités de numéraire qui viennent payer nos marchandises expédiées au dehors, et précisément alors que le numéraire nous est indispensable pour solder les folies de la révolution du 4 septembre.

La députation du Lot, si vivement combattue par notre conseil général, a pris place, à Versailles comme à Bordeaux, parmi les défenseurs du progrès commercial. Sa tâche n'aurait-elle pas été facilitée par une résolution du conseil général du Lot, réclamant le maintien du traité de commerce avec l'Angleterre, et le développement graduel des principes du libre-échange en ménageant toutes les branches de la production nationale?

Nous sommes sûrs de ne pas nous tromper: l'ensemble des départements vinicoles ne manquera pas à son devoir sur ces graves matières. Mais, il faut bien le dire, le président du conseil général du Lot, en sa qualité de fonctionnaire du gouvernement de M. Thiers, ne se trouvait pas à l'aise pour combattre un système économique désapprouvé à tort par ce gouvernement, et surtout par M. Thiers lui-même.

Les délibérations des divers conseils généraux de France commencent à peine à nous être connues. Et cependant, nous savons déjà qu'ils ont tous profité largement des franchises nouvelles qui leur ont été dévolues par l'Assemblée





