

ABONNEMENTS
LES ABONNEMENTS
datent des 1er et 16 de chaque mois
et se paient d'avance.

JOURNAL DU LOT

POLITIQUE, LITTÉRAIRE, AGRICOLE ET COMMERCIAL
Paraissant les Mardi, Jeudi et Samedi

INSERTIONS
LES INSERTIONS
sont reçues au
Bureau du Journal
du Lot
et se paient d'avance

BUREAUX
A CAHORS, IMPRIMERIE DE A. LAYTOU, RUE DU LYCÉE.

La publication des Annonces Judiciaires et Légales est libre dans tous les Journaux du département.

Compagnie du Chemin de fer d'Orléans.—Service d'Été.

Table with 4 columns: Station, Omnibus mixte, Poste mixte, Omnibus mixte. Rows include Cahors, Mercuès, Parnac, Luzech, Castelfranc, Puy-l'Evêque, Duravel, Soturac Touzac, Fumel, Monsempron-Libos, Agen, Bordeaux, Périgueux, Monsempron-Libos, Rodez, Aurillac, Vierzon, Paris.

Cahors, le 24 juillet 1873.

Le vote de confiance dans le Gouvernement a donné (vérification faite) 388 voix en faveur du Gouvernement et 263 contre, soit en résumé 125 voix de majorité.

Ce succès est immense, et consolide au plus haut degré l'autorité du maréchal Mac-Mahon, dont le pouvoir tutélaire est la garantie de notre résurrection nationale.

Nous savons que quelques émissaires bien connus du parti rouge, disaient dans nos campagnes, que le Gouvernement serait battu lundi dernier à Versailles, et que nous allions révoir les beaux jours de la démagogie. Ils en sont pour leurs frais de mensonge.

Nous mettons intégralement, sous les yeux de nos lecteurs, les déclarations de M. le duc de Broglie en réponse à M. Jules Favre :

M. le duc de Broglie, ministre des affaires étrangères, vice-président du Conseil. Messieurs, si je ne craignais que mon sentiment et le vôtre, si je ne voulais répondre qu'au besoin que vous avez d'être éclairés, je crois que je suivrais le conseil de ceux qui demandent de fermer cette discussion.

Dans ces interpellations, depuis si longtemps annoncées, contredites, reprises, attendues avec tant d'impatience... (Rires ironiques à droite et au centre), je n'ai pas entendu un seul fait mis sérieusement à la charge du Gouvernement.

J'ai entendu beaucoup de pièces qui n'émanent d'aucune source officielle, beaucoup d'articles de journaux, beaucoup de faits et de dires étrangers, complètement étrangers au Gouvernement, dont on a cherché vainement à lui imputer de près ou de loin la responsabilité.

Je ne viens donc pas répondre à l'honorable préopinant. (Bravos en applaudissements répétés à droite et au centre.)

Mais puisqu'on a demandé au Gouvernement des explications sur sa politique intérieure, je crois qu'il est bon que je rappelle brièvement à la majorité de cette Assemblée... (Interruptions à gauche) et au pays qui nous écoute... (Approbation à droite et au centre.)

M. le vice-président du Conseil. Je veux rappeler à l'Assemblée en vertu de quel ordre du jour, en vertu de quel programme politique proposé par elle, nous avons reçu et occupé le pouvoir; je veux lui rappeler que c'est elle qui nous a dicté les conditions dans lesquelles nous devons

l'exercer; je m'adresse surtout à ceux qui nous l'ont confié par leur vote solennel; nos autres collègues qui écouteront nos explications resteront juges comme ils l'ont été auparavant.

Le point de départ de la politique nouvelle a été l'ordre du jour adopté le 24 mai dernier et qui a amené la retraite du gouvernement ancien et l'avènement du gouvernement nouveau.

Quelle a été la cause de cet ordre du jour? Au milieu de quelles circonstances s'est produite cette révolution parlementaire, comme on l'a qualifiée?

M. Jules Favre n'a pas rappelé les circonstances douloureuses dans lesquelles ce vote a été émis: c'était au lendemain d'un avertissement solennel donné au pays, du progrès des doctrines radicales, dans les rangs mal organisés du suffrage universel... (Vives interruptions à gauche.)

M. Latrade. Les élus du 27 avril sont ici au même titre que vous!

M. le vice-président du conseil. La majorité de cette Assemblée n'était pas seule à partager ces inquiétudes. Les chefs les plus éminents du dernier Gouvernement prenaient part à ces alarmes. L'honorable vice-président du conseil des ministres d'alors déclarait à la tribune, dans la séance du 23 mai, que les élections constituaient un péril social, contre lequel il y avait lieu de lutter; il déclarait que l'avènement au pouvoir, même par des voies légales, des doctrines radicales, lui paraissait incompatible avec l'existence d'une société régulière... (Exclamations à gauche.)

Une voix à gauche. Alors supprimez le suffrage universel!

M. le président, se tournant vers la gauche. Voulez-vous mettre le ministre dans l'impossibilité de parler? Il est interrompu à chaque instant. (C'est vrai! à droite.)

M. le vice-président du conseil. Voilà ce qu'a déclaré l'organe du Gouvernement auquel M. Jules Favre vient de témoigner de si vifs et, en de certains points, de si justes regrets. Nous avons différé d'opinion avec ce Gouvernement, non sur le caractère de l'événement, mais sur les enseignements que nous devrions en tirer et sur les moyens que nous devrions prendre pour lutter contre le péril social que lui-même avait caractérisé.

Le dernier Gouvernement, — je ne veux pas récriminer contre lui, je ne l'ai jamais fait du haut de cette tribune, et je ne commencerai pas aujourd'hui, — le dernier gouvernement pensait que, pour lutter contre ce qu'il appelait, comme nous, le péril social du jour, il n'y avait qu'un moyen, c'était de trancher tout de suite, toute affaire cessante et à tout risque, la question de Gouvernement; c'était de proclamer tout de suite la forme définitive du Gouvernement. C'était là le seul et unique remède qu'il proposait au grand mal social qu'il avait constaté.

La majorité de cette Assemblée n'a pas partagé cette opinion. (Rumeurs à gauche.) Elle a pensé qu'au dessus des questions de formes du gouvernement il y en avait de plus hautes et de plus profondes à la fois, qui étaient mises en lumière par les doctrines et par le triomphe possible du parti radical. Elle a pensé qu'avant de fonder un édifice politique il fallait commencer par raffermir les bases sur lesquelles tout édifice politique doit être assis. (Interruptions à gauche. — Très-bien! très-bien! à droite et au centre.) Elle a pensé que, pour raffermir les bases ébranlées, ce n'était pas trop de toutes les forces réunies du parti conservateur de France; elle a fait un appel général, écouté par tous, à tous les conservateurs, sous quelque drapeau qu'ils fussent rangés. (Nouvelles marques d'approbation au centre et à droite.)

L'union de toutes les forces sociales groupées au

tour du Gouvernement; le Gouvernement leur prêtant tout l'appui, non-seulement de la force matérielle dont il dispose, mais de la force morale et légale... (Interruption à gauche. — Assentiment à droite et au centre), mais de la force morale et légale qui appartient toujours dans un grand pays aux dépositaires de l'autorité publique. — Voilà quel a été le système, quel a été le plan proposé au nouveau Gouvernement par l'ordre du jour du 24 mai; l'union, je le répète, sur le terrain largement conservateur, sans acception de forme politique. (Oui! oui! — Très-bien! très-bien! à droite et au centre.)

Sans renoncer à son droit de trancher la question de gouvernement, en l'affirmant même de nouveau, et en s'engageant à en user, l'Assemblée, par l'ordre du jour du 24 mai, n'a pas procédé dès le jour-même à cette décision. Elle a pensé qu'il convenait mieux de conserver encore ce que l'honorable M. Jules Favre lui-même appelait la trêve des partis, cette trêve à l'ombre de laquelle se sont accomplies, par la main de cette Assemblée, tant d'œuvres mémorables et qui ne sera pas peut-être le fait le moins glorieux de son histoire. (Très-bien! très-bien! sur les mêmes bancs.)

Pour maintenir contre l'ardeur croissante des passions anti-sociales... (Rires ironiques à gauche), pour maintenir le respect de l'autorité publique, l'Assemblée a cru que ce qu'il fallait faire, c'était d'affirmer hautement et pleinement son droit de fonder un gouvernement investi de sa confiance, animé de son esprit, qui ne serait ni provisoire ni précaire, car il représenterait l'Assemblée souveraine et absolue. (Nouveaux rires à gauche.)

M. Henri Villain. L'Assemblée est donc héréditaire!

M. le vice-président du conseil. Union de toutes les forces conservatrices sur un terrain étranger à la politique... (Exclamations à gauche); réserver pour un temps plus ou moins long de toutes les questions de gouvernement; puis le droit souverain de l'Assemblée hautement et pleinement affirmé, c'est la triple condition sous laquelle le nouveau Président a reçu le dépôt du pouvoir, c'est la triple condition sous laquelle nous sommes venus nous asseoir sur ces bancs. (Très-bien! très-bien! à droite.) Voilà les termes du mandat qui nous a été donné.

Eh bien, vous pouvez maintenant passer en revue tous nos actes; vous verrez s'il en est un seul qui ne rentre pas dans cette triple condition; s'il en est un seul qui ait été autre chose qu'un appel fait à toutes les forces conservatrices du pays, sans acception de partis politiques; s'il en est un seul qui n'ait eu pour caractère la réserve, et la réserve absolue et loyale des questions constitutionnelles; s'il est un seul de ces actes qui ne soit la reconnaissance du droit plein et absolu de cette Assemblée. (Approbation à droite et au centre.)

On a parlé de nominations et de révocations de fonctionnaires. Je conteste qu'il y ait eu dans cette série de nominations et de révocations la moindre intention de trancher indirectement la question politique de gouvernement... (Protestations et rires ironiques à gauche.) La seule pensée qui nous a inspirés, le seul motif qui a guidé nos choix, c'a été de trouver des fonctionnaires animés de l'esprit de cette majorité qui avait édicté l'ordre du jour du 24 mai, en dehors de toute pensée politique, laissant et réservant la question de gouvernement, uniquement préoccupée de conduire la lutte contre les doctrines anti-sociales. (Nouveaux rires à gauche.)

C'est là, messieurs, le programme entier du Gouvernement.

On dit, messieurs, que ce programme ne suffit pas pour mettre l'union entre les divers partis de cette majorité; on dit qu'il subsiste dans son sein

des divisions qui peuvent arrêter sa marche et un jour se produire au dehors.

Il est permis à tout le monde d'émettre un pareil jugement; mais il m'est permis aussi de poser une autre hypothèse, de demander si, dans l'ordre du jour qui sera voté tout à l'heure, dans le vote que vous allez émettre, une autre majorité par hasard venait à se faire, il m'est permis, dis-je, de demander si elle apporterait plus d'union, plus d'homogénéité, si elle aurait une marche plus facile. (Approbation à droite.)

Il m'est permis de comparer les deux partis, la majorité et la minorité de cette Assemblée, et de voir dans lequel réside la plus complète et la plus franche union.

Dans la majorité, l'union est complète sur les grands principes sociaux... (Très-bien! très-bien! à droite et au centre), principes sociaux qui fondent tous les gouvernements.

La minorité peut-elle en dire autant? Est-elle d'accord sur ces principes sociaux qui fondent un gouvernement? Est-on d'accord, dans les différentes parties de cette minorité, entre les doctrines radicales et ceux qui les combattent, est-on d'accord sur les conditions fondamentales de la société?

Je vois, dans cette minorité, des membres qui partagent l'opinion du dernier gouvernement, qui considèrent les doctrines radicales comme incompatibles avec toute société régulière...

Je vois, à côté, des membres qui professent les principes radicaux comme faisant partie de leur catéchisme politique. Je vois dans cette minorité la division régnant sur les principes fondamentaux de la société. (Murmures à gauche.)

L'union est plus grande, il est vrai, sur l'une des formes politiques que l'on invoque, mais sous ce nom commun, que de diversités et même de contrariétés! Quelqu'un peut-il dire que la République telle que l'organisent les lois constitutionnelles qui ont été proposées à l'Assemblée est pareille à la République telle que la rêve ou désire un autre groupe de l'Assemblée?

La République, telle que les lois constitutionnelles l'organisent avec sa division et son équilibre savant suivant les idées empruntées aux souvenirs de la monarchie parlementaire, est-elle semblable à la République que proposerait, par exemple, l'honorable M. Grévy, avec sa concentration de tous les pouvoirs dans une seule et unique Assemblée? Pense-t-on que celle-ci peut satisfaire les espérances du radicalisme dans cette unité politique!

Ainsi, tandis que l'unité n'existe pas dans cette minorité sur les principes sociaux, l'unité politique elle-même n'y serait qu'un mot.

Enfin, pour les divisions qui subsistent dans le sein de la majorité, il y a un juge commun qui, à un jour fixé d'avance, viendra trancher le différend: c'est le pouvoir constituant de l'Assemblée, que tous nous avons reconnu et dont tous nous acceptons la sentence. (Très-bien! très-bien! à droite.)

Maintenant la minorité offre-t-elle au moins cette unité?... (Bruit à gauche.)

M. le président. Les interruptions sont incessantes; il est impossible que la discussion de M. le vice-président du conseil puisse continuer dans de semblables conditions. (Oh! oh! à gauche.)

Oui, les interruptions sont incessantes, et je ne réclame pour M. le vice-président du conseil que la même attention qui a été donnée à M. Jules Favre. (Réclamations à gauche. — Approbation à droite.)

M. le vice-président du Conseil. La minorité présente-elle du moins cette unité nécessaire pour trancher les différends profonds qui la divisent? Vous savez le contraire, messieurs. Vous savez que la moitié de cette minorité reconnaît le





