

ABONNEMENTS
LES ABONNEMENTS
durent des 1er et 15 de chaque mois
se paient d'avance.

JOURNAL DU LOT

POLITIQUE, LITTÉRAIRE, AGRICOLE ET COMMERCIAL
Paraissant les Mardi, Jeudi et Samedi

INSERTIONS
LES INSERTIONS
sont reçues au
Bureau du Journal
du Lot
se paient d'avance

BUREAUX

A CAHORS, IMPRIMERIE DE A. LAYTOU, RUE DU LYCÉE.

l'acceptation du 1er numéro qui suit un abonnement fini est considérée comme un réabonnement. Avis de renvoyer ce numéro, quand on voudra se désabonner

La publication des Annonces Judiciaires et Légales est libre dans tous les Journaux du département.

Compagnie du Chemin de fer d'Orléans.—Service d'Été.

Table with 4 columns: Station, Omnibus mixte, Poste mixte, Omnibus mixte. Rows include Cahors, Mercuès, Parnac, Luzech, Castelfranc, Puy-l'Évêque, Duravel, Soturac Touzac, Fumel, Monsempron-Libos, Paris, Agen, Bordeaux, Périgueux, Monsempron-Libos, Bordeaux, Rodez, Aurillac, Vierzon, Paris, Agen, Monsempron-Libos, Monsempron-Libos, Fumel, Soturac Touzac, Duravel, Puy-l'Évêque, Castelfranc, Luzech, Parnac, Mercuès, Cahors.

Cahors, le 23 Août 1873.

L'immense majorité des Conseils généraux
vient de fortifier le Gouvernement, par le choix
des présidents, vice-présidents et secrétaires, et
aussi par le calme des discussions qui ont été
jusqu'ici, sauf deux ou trois incidents, complè-
tement étrangères à la politique.

M. Casimir Périer n'a pas été nommé pré-
sident dans le Conseil général de l'Aube. Depuis
trois années, cependant, il était nommé prési-
dent à chaque session, par une très-forte ma-
jorité. Il n'a pu réunir cette fois que l'humble
chiffre de 9 voix. Le Conseil général a confié
sa présidence à un conservateur très-ferme, à
un homme d'un mérite très-élevé, M. Roy,
directeur général de l'enregistrement et des do-
maines. Ce choix, dont on ne saurait trop féli-
citer l'Assemblée départementale de l'Aube,
prouve la transformation qui s'opère depuis que
le 24 mai nous a délivrés de la pression de
M. Thiers, de ses préfets et du despotisme des
coteries républicaines.

M. Tamisier, député républicain, a échoué
dans le Jura pour la présidence.

Dans la Manche, M. Foubert, député et ancien
vice-président, n'a pu être réélu uniquement à
cause de l'attitude qu'il a prise le 24 mai.
L'échec qu'il a subi est d'autant plus significatif
qu'il est personnellement entouré des sympathies
de ses collègues. Il a été remplacé par M. Gas-
tonde, député de la droite.

Cinquante-cinq présidents appartiennent à la
droite ou au centre-droit. Après la réconcilia-
tion de la Maison de Bourbon, ce fait a une
importance incontestable. Dix ou douze prési-
dents sont connus par leur adhésion aux idées
du centre-gauche. Les autres comptent parmi
les trois ou quatre partis du parti républicain.

Le prince Napoléon a été nommé président
en Corse.

En résumé, la situation des esprits est excel-
lente dans le pays. Les radicaux qui avaient an-
noncé une campagne dissolutionniste et une série
de banquets, jugent que le moment n'est pas
favorable pour eux, et que le courant politique
est ailleurs.

Il se fait un travail dans les esprits vers les
idées d'ordre et de pacification. Le radicalisme
apparaît de plus en plus comme une secte
odieuse, et on se détourne de lui avec horreur,
en voyant ses tendances et son but. Voici par
exemple la conversion d'une feuille des plus
autorisées, le Journal des Débats, qui a fait

longtemps le jeu de M. Thiers, c'est-à-dire le
jeu de M. Gambetta. Le Journal des Débats
qui se sentait parfois un peu d'indulgence pour
les radicaux, avec l'espoir de les dominer par
l'établissement de la république dite conser-
vatrice, constate avec franchise ce que valent les
radicaux, et ce qu'il est possible d'attendre
d'eux. L'article qu'on va lire est une réponse à
des avances faites aux naïfs du centre-gauche
pour les entraîner dans une alliance définitive
avec M. Gambetta. Les naïfs commencent à y
voir clair :

Les républicains ne se dissimulent plus le danger
qui menace leur forme de gouvernement ; ils se
sentent isolés et ils se retournent maintenant vers
les conservateurs qui avaient honnêtement et sin-
cèrement accepté la république pour leur dire :
« C'est à vous de défendre l'œuvre que vous avez
fondée. »

En ce qui nous concerne, nous répondons aux
républicains de la veille : « Nous n'avons rien fondé
du tout, et c'est votre faute. » L'origine de la si-
tuation actuelle, la responsabilité du danger que
court la république remontent à l'élection de
Paris... Ce jour-là, les sectaires et les doctrinaires
de la république nous ont dit : « La maison est à
nous, c'est à vous d'en sortir. » C'est bien ; on
nous a mis dehors, nous y restons.

Dieu sait que nous n'avons pas ménagé les aver-
tissemments. Nous avons assez dit aux radicaux qu'ils
perdaient la république par leur esprit d'exclusion,
que leur stérile triomphe serait le signal d'un
violent mouvement de réaction non-seulement dans
l'Assemblée, mais aussi dans le pays. Ils ont voulu la
rupture, ils ont voulu la guerre ; qu'ils se
chargent maintenant de leurs affaires,
ce ne sont pas les nôtres.

Cette victoire de l'intolérance, c'est la république
qui en a payé les frais. Comme il était trop facile de
le prévoir, la majorité de l'Assemblée est revenue
à Versailles avec un programme tout fait et avec la
résolution de barrer la route à la république radicale.
Nous admettrons, si l'on veut, que l'Assemblée ait
cessé, depuis trois ans qu'elle dure, d'être la re-
présentation exacte du pays ; on ne peut néanmoins
dissimuler que l'élection de Paris, suivie de celle de
Lyon, n'ait jeté dans la masse du pays de profondes
inquiétudes. Cette grande classe intermédiaire, qui
n'est pas toute la nation, mais qui en constitue la
base et les assises, aurait volontiers accepté une ré-
publique dont M. Thiers aurait été le représen-
tant... C'est ce que les républicains fanatiques et
faméliques n'ont pas voulu comprendre ; ils ont
voulu se montrer, et il a suffi qu'ils se soient mon-
trés pour faire fuir le pays. Ils ont voulu faire un
coup d'éclat ; mais ils ont trop bien réussi, et, pour
nous servir d'un mot familier, ils ont tué la poule.

Quant donc M. Thiers, à la rentrée de l'Assem-
blée, a voulu poser la question constitutionnelle,
celle de la forme de gouvernement, la majorité,
non-seulement dans la Chambre, mais aussi dans le
pays, a pu légitimement dire que la ré-
publique qu'on lui offrait en 1873
n'était plus celle qu'on lui proposait
en 1872. Une coalition de royalistes et d'im-
périalistes a bien pu achever le renversement de la
présidence de M. Thiers, mais c'est l'élection de
Paris qui l'avait commencé et préparé.

Les républicains se sont donné beaucoup de peine
pour nous démontrer qu'un républicain conserva-
trice était un mot vide de sens ; que la république

était la république, et qu'elle devait entraîner toutes
les conséquences de son principe. C'est très-bien ;
ils nous ont prouvé victorieusement
leur thèse. Il n'y a pas d'autre république possi-
ble que la leur ; c'est convenu, c'est admis. Et
qu'ont-ils gagné à leur démonstration ? c'est de
montrer que la seule république possible est précisé-
ment celle qui est impossible ; celle dont le pays ne
veut pas, celle que la France repousse et qui lui fait
peur et horreur. Voilà le résultat de leur belle cam-
pagne.

En même temps, les folies radicales servaient de
leçon aux partis monarchiques, et ils ont compris en-
fin la nécessité de s'unir pendant que leurs adver-
saires se divisaient. Nous ne sommes pas de ceux
qui attendent des résultats immédiats de l'échange de
visites de personnes royales. La réconciliation des
hommes a été lente et dure ; celle des partis et des
principes demandera également du temps et de la
peine. Mais une chose qu'il faut que les républicains
sachent, c'est que si la République vit encore, ce n'est
point par ses propres forces. Ils ont fait tout ce qu'il
fallait pour en dégouter le pays ; plus intolérants
que les ultramontains qu'ils attaquent tous les jours,
ils ont dit plus haut qu'eux : « Hors de notre Eglise
point de salut. » Et voici qu'aujourd'hui ils appellent
à la rescousse les conservateurs qu'ils avaient frappés
d'ostracisme ! Ils ont voulu faire la Ré-
publique tout seuls et pour eux seuls,
qu'ils la fassent, nous les regarderons.

Tous les organes du parti conservateur à
Paris accueillent avec joie la déclaration si
spirituelle et si juste du Journal des Débats.
Jamais volée de bois vert n'a été mieux appli-
quée sur les épaules radicales, et comme en fait
de républicains, il n'y a guère que des radicaux,
c'est bien réellement la République qui attrape
cette volée-là.

Revue des Journaux

Paris-Journal.

Nous ne partagerons pas le sentiment du
Temps sur les devoirs de l'Assemblée. Le
Temps nous dit que l'Assemblée ne doit pas
employer la souveraineté nationale dont elle
a le dépôt, à remettre sur pied une institution
monarchique que la France a notoirement et
obstinément repoussée depuis deux ans. « Il
convient d'abord de rabattre beaucoup de cette
passion prétendue de la France pour la Ré-
publique. Si les élections ont été radicales
sous le gouvernement de M. Thiers, c'est à la
faveur de M. Thiers, qui a tendu constamment
la main aux radicaux. C'est aussi à la faveur
de ce nom de République, qui jette le trouble
dans les esprits et provoque les votes les plus
capricieux. Le pays ne repousse pas « obstiné-
ment » la monarchie. Car il ne faut pas prendre
pour le pays les quelques hommes broyants
qui tiennent en émoi toute la population. Ils
ne sont pas le pays. Le pays, c'est-à-dire cette
immense masse laborieuse et paisible, ac-
cueillera parfaitement la monarchie. Nous
avons l'espoir d'offrir au Temps la jouissance
de ce spectacle.

Quant à cette théorie qui consiste à dire
qu'une Assemblée doit suivre aveuglement un

courant vrai ou factice, à la seule condition
que ce courant soit apparent, nous la repoussons
absolument. Un pays nommé une Assemblée
pour être dirigé par cette Assemblée, comme
il entretient une armée pour protéger le ter-
ritoire, une magistrature pour distribuer la
justice aux justiciables, une administration
pour administrer. L'Assemblée doit rester fer-
me au milieu des orages politiques. Si le pays
pert la tête, l'Assemblée ne doit pas la per-
dre. Si le pays cède aux suggestions des agi-
tateurs, l'Assemblée doit leur résister. Si le
pays oublie ses intérêts pour courir les aven-
tures, l'Assemblée doit veiller au bien public.
Et si l'Assemblée ne devait pas montrer plus
de sagesse que la foule, il serait inutile en vé-
rité qu'elle existât. La foule pourrait délibé-
rer elle-même sur toutes les choses de l'Etat.

Qu'aurait dit le Temps si l'Assemblée,
obéissant au courant communaliste qui enva-
hissait la France au 18 mars, avait proclamé
la commune socialiste ? Que dirait notre hono-
rable confrère si les cortès espagnoles pro-
clamaient le socialisme pétroleur et sangui-
naire, comme étant désormais le gouverne-
ment légal de l'Espagne, sous le prétexte que
depuis l'avènement de la République madri-
lène les moindres villages sont livrés au pétro-
le et au poignard des socialistes ? Evidem-
ment le Temps estimerait comme nous que
les Cortès manquent à leurs devoirs les plus
impérieux. L'Assemblée nationale a les mêmes
devoirs. Elle n'a pas à considérer uniquement
ce qui se dit ou ce qui s'écrit pour ou contre la
Monarchie. Elle a surtout à se demander si
l'intérêt public veut qu'elle restaure la monar-
chie. Si elle estime que la monarchie est plus
capable que la République de sauvegarder cet
intérêt ; elle n'a pas à s'arrêter à droite ni à
gauche, elle n'a pas à prendre l'avis de tel club
ou de telle feuille, elle a à marcher droit devant
elle, à mettre un prince sur le trône et à affir-
mer hautement son autorité. Le Temps pourra
voir alors que la popularité n'est pas le monopole
des républicains, et qu'elle s'attache à tous les
pouvoirs et à tous les hommes qui veulent et
qui agissent.

Presse.

De tous côtés, en province comme à Paris,
les organes de la révolution répètent les mê-
mes invectives, et, en les lisant, un étranger
rougirait pour nous de voir ainsi travestie,
dans notre propre pays et par des Français,
l'histoire de France.

Un journal de Paris a imprimé gravement
ceci : « La figure étrangère pour le travailleur
rustique c'est la fusion. Il ne sait au juste ce
qu'il redoute ; à peine conçoit-il la forme de
ce qu'il aperçoit. Seulement son instinct lui
indique vaguement que sa liberté de cons-
cience, que son honneur, que sa propriété
sont menacés, et ses lèvres murmurent ma-
chinalement des mots que ses aïeux pronon-
çaient en sa présence avec épouvante : la
messe obligatoire, la confession de rigueur, le
droit du seigneur, la dime. »

Assurément nous sommes de ceux qui con-
sidèrent comme précieuses et indispensables
les conquêtes de 1789. L'égalité civile, la li-





