

JOURNAL DU LOT

POLITIQUE, LITTÉRAIRE, AGRICOLE ET COMMERCIAL

Paraissant les Mardi, Jeudi et Samedi

BUREAUX

A CAHORS, IMPRIMERIE DE A. LAYTOU, RUE DU LYCÉE.

INSERTIONS

LES INSERTIONS sont reçues au Bureau du Journal du Lot et se paient d'avance. Annonces... 25 c la ligne. Réclames... 50 c.

M. Havas, rue J.-J. Rousseau, 3. M. Laffite et Co, place de la Bourse 8, sont seuls chargés à Paris de recevoir les annonces pour le Journal du Lot.

ABONNEMENTS. Les abonnements datent des 1^{er} et 16 de chaque mois et se paient d'avance. Les départements limitrophes ont droit à un mois de supplément. Les autres départements ont droit à six mois de supplément. Un an 20 fr.

La publication des Annonces Judiciaires et Légales est libre dans tous les Journaux du département.

Compagnie du Chemin de fer d'Orléans - Service d'Hiver.

Tableau 2.	Omnibus mixte	Poste mixte	Omnibus mixte	Omnibus mixte (151)	Poste mixte	Omnibus mixte (109)	PARIS.....	Poste mixte	Omnibus mixte	Omnibus mixte	Monsempron-Libos. — Départ.	Omnibus mixte	Poste mixte	Omnibus mixte
Cahors. — Départ.	5h10	12h25	5h40	8h41	5h19	7h40	7h45	9h40	9h40	7h30	7h30	9h30	9h30	7h30
Mercuès.....	5 20	12 47	5 55	9 59	6 44	9 57	BORDEAUX.....	10 30	10 30	9 37	AGRN.....	6 44	6 44	9 57
Parnac.....	5 39	1 7	6 7	7h18	5h3	7h34	PÉRIGUEUX.....	1 45	1 45	5 53	Monsempron-Libos. — Arrivée.	8 36	8 36	5 46
Luzèch.....	5 47	1 20	6 16	10 58	5 46	11 6	BORDEAUX.....	4 45	4 45	7 10	Monsempron-Libos. — Départ.	8 36	8 36	5 46
Castelfranc.....	6 3	1 43	6 37	3 28	10 18	3 28	PÉRIGUEUX.....	1 45	1 45	5 53	PÉRIGUEUX.....	10 58	10 58	5 46
Puy-l'Evêque.....	6 17	2	6 49	9 34	10 18	10 18	BORDEAUX.....	1 45	1 45	5 53	BORDEAUX.....	3 28	3 28	10 18
Duravel.....	6 27	2 14	6 58	9 42	9 42	9 42	RODEZ.....	1 45	1 45	5 53	RODEZ.....	9 34	9 34	10 18
Soturac Touzac.....	6 37	2 27	7 7	7 45	12 42	7 53	AURILLAC.....	1 45	1 45	5 53	VIERZON.....	9 42	9 42	10 18
Fumel.....	7 1	2 44	7 19	12 39	4 39	3 4	VIERZON.....	1 45	1 45	5 53	PARIS.....	12 39	12 39	3 4
Monsempron-Libos. — Arrivée.	7 8	2 51	7 26				Monsempron-Libos. — Arrivée.	7 15	7 15	7 31				

Cahors, le 2 Mai 1874

Les positions sont prises pour la grande bataille de la rentrée, à Versailles. Il faut s'attendre que, d'ici là, il y aura encore beaucoup de bruits et de commentaires contradictoires. Au fond, le Gouvernement et le ministère trouveront autour d'eux, cela est certain, l'immense majorité de leurs amis ; et ces derniers sont résolus à faire toutes les concessions compatibles avec leur conscience. Il faut donc ne pas s'inquiéter outre mesure, des prévisions que les journaux pessimistes essaient de répandre. La victoire appartiendra (tout l'indique), aux esprits modérés et prévoyants, qui savent tenir un compte suffisant des circonstances et des nécessités.

M. Thiers, qui a tant parlé, et qui s'est tant contredit, a prononcé une parole bien vraie à Bordeaux : « L'avenir est aux plus sages. » Où sont les plus sages ? Assurément, ils ne sont pas avec les impatients de la monarchie ou du césarisme. A plus forte raison, ils ne seront jamais avec les incapables et les convoitises du radicalisme.

Les plus sages sont, à notre avis, ceux qui ne crient pas tous les matins et tous les soirs : « Il nous faut immédiatement un gouvernement définitif. » Oui, sans doute, un pays doit avoir une constitution qui lui soit propre ; mais où est la définitif depuis 82 ans ?

On rencontre encore au milieu de nous des vieillards parvenus à un âge extrême, qui ont vu, de leurs yeux vu :

- La chute de l'ancienne monarchie en 1792 ;
- La chute de la Convention ;
- La chute du Directoire ;
- La chute du Consulat ;
- La chute du premier Empire ;
- La chute de la première Restauration ;
- La chute de la deuxième Empire ;
- La chute de la deuxième Restauration ;
- La chute de la Monarchie de 1830 ;
- La chute de la République de 1848 ;
- Enfin la chute du troisième Empire.

Parlez donc à ces vieillards d'un gouvernement définitif, et demandez-leur ce que signifient les promesses de durée, les brevets de longue vie que tous les pouvoirs se donnent dès le jour de leur naissance, et même quelques heures ayant leur mort ?

Si la situation actuelle, en présence de la division infinitésimale des partis, ne comporte pas un Etablissement définitif, tout est-il donc perdu ! Nous ne voulons pas dire, répétant la parole d'un homme d'esprit, que le provisoire

seul peut durer en France ; mais est-il permis de nier que la France se trouve placée dans une situation tout-à-fait exceptionnelle, et que les partis eux-mêmes ne sont pas d'accord dans leur propre sein, aussi bien à droite qu'à gauche et dans le groupe napoléonien ? A cet état de choses, certainement temporaire, peut-on logiquement et sérieusement approprier soit la monarchie de l'extrême-droite, soit la monarchie constitutionnelle, soit la république de M. Thiers, soit la république de M. Gambetta, soit la république de la Commune, soit l'empire d'un jeune prince de 18 ans, soit l'empire du prince Napoléon ? Où donc est la majorité pour l'un de ces résultats dans l'Assemblée nationale ?

Il y a, au contraire, une majorité positive dans le passé, et à laquelle, sous certaines réserves, nous croyons dans l'avenir, pour défendre et consolider un gouvernement qui répond à une situation déterminée, et qui est le seul raisonnable tant que cette situation durera. C'est avec cette majorité que le Journal du Lot a marché depuis le 8 février 1871 ; c'est avec elle qu'il continuera à marcher, à la condition que l'Assemblée donnera au maréchal Mac-Mahon toutes les lois et toute la force nécessaires, c'est-à-dire les organes essentiels d'un gouvernement fermement assis, sans être pour cela proclamé éternel.

Revue des Journaux

Journal de Paris.

L'Ordre perd la mémoire (faculté essentielle aux hommes politiques), ce qui va nous priver du plaisir de discuter avec lui. Il accuse les orléanistes d'avoir amené l'invasion en France ! C'est là une nouveauté historique, que nous n'aurions certes pu découvrir. Les orléanistes n'ont pas amené l'invasion en 1814 et en 1815, par la raison que l'agneau donne au loup de la fable : Ils n'étaient pas nés. C'est au compte de Napoléon I^{er}, tige de la dynastie impériale, qu'il faut inscrire ce bienfait. Depuis 1815, il y a eu, en France, une troisième invasion, que nous devons encore à un Bonaparte, l'Empereur Napoléon III, à moins que nous n'ayons fait un mauvais rêve et que ce soit M. le duc d'Aumale qui ait rendu son épée à Sedan. Que l'Ordre mette un peu d'ordre dans ses souvenirs, ou bien qu'il préviennent ses lecteurs que, mis par le printemps en belle humeur, il veut nous faire rire :

La polémique personnelle et violente, telle que l'affectionnent certains journaux bonapartistes, est une arme fort dangereuse. Elle blesse ceux qui s'en servent autant et plus que

ceux contre lesquels elle est dirigée. Le Pays, par exemple, consacre trois colonnes à démontrer que la Monarchie constitutionnelle, de 1830 à 1848, a commis toutes sortes de turpitudes.

Notre confrère paraît ignorer qu'à cette même époque M. Grahier de Cassagnac, père de M. le rédacteur en chef du Pays, était, dans la presse, l'un des principaux défenseurs du gouvernement.

Si donc le Pays parvenait à déconsidérer ce gouvernement, il déconsidérerait du même coup l'honorable M. Granier de Cassagnac.

L'Ordre n'est pas moins imprudent que le Pays. Il déclare aujourd'hui qu'on n'a pas le droit de parler de patriotisme lorsqu'on défend le gouvernement de Joillet, qui n'a été « qu'une longue humiliation pour la France. »

Si notre confrère disait vrai, l'honorable M. Granier de Cassagnac, rédacteur principal de l'Ordre, n'aurait pas le droit de parler de patriotisme, puisqu'il a défendu pendant de longues années ce gouvernement dont l'Ordre fait aujourd'hui si peu de cas.

L'honorable M. Germain, député et président du conseil général de l'Ain, a cherché à préciser, dans le discours qu'il a prononcé à Trévoux, à quelles conditions le pouvoir confié au maréchal de Mac-Mahon pourrait devenir, selon son expression une réalité vivante.

M. Germain établit d'abord que « tout chef d'Etat, quel que soit son nom, doit représenter la majorité de la nation, vis-à-vis de laquelle il est responsable. » Il avance ensuite que la Chambre actuelle ne représente plus la nation, attendu « qu'il existe entre toutes deux de grandes divergences de vue. » Enfin il excite le maréchal de Mac-Mahon, puisque la Chambre ne représente plus la majorité de la nation, « à se mettre lui-même en communauté d'idées avec elle, » au lieu de s'appliquer comme il l'a fait jusqu'ici avec une loyauté rare, à gouverner d'accord avec la majorité de la Chambre. Telles sont, dégagées des précautions de langage dont il s'est plu à les entourer les propositions principales contenues dans le discours de M. Germain.

En d'autres termes, M. Germain engage le maréchal de Mac-Mahon à séparer sa cause de celle de l'Assemblée qui l'a élu, et à reprendre pour son compte la politique condamnable suivie par M. Thiers.

Dans quel pays libre, dans quelle constitution libérale l'honorable M. Germain a-t-il vu que le chef de l'Etat devait représenter la majorité de la nation ? C'est au pouvoir législatif, c'est à l'Assemblée élue à représenter la majorité de la nation, et non au chef du pouvoir exécutif. Lorsque Napoléon I^{er}, en 1813, disait aux membres du Corps législatif : « C'est moi qui représente la nation, non pas vous, » il s'exprimait comme un souverain absolu ; et, de fait il n'y a que dans les pays despotiques où le chef de l'Etat ait la prétention de représenter la nation, sous ce prétexte qu'il est responsable vis-à-vis d'elle. Par conséquent, lorsque M. Germain a émis sous forme d'axiome « tout chef d'Etat, quel que

soit son nom, doit représenter la majorité de la nation vis-à-vis de laquelle il est responsable, » il a avancé ce que l'on pourrait appeler, constitutionnellement parlant, une monstruosité. Il a fait, sans s'en douter, et en une seule phrase, la théorie du gouvernement personnel.

Le devoir d'un chef d'Etat, dans un pays libre, est de gouverner d'accord avec la majorité de la Chambre. Il n'a pas à s'inquiéter de savoir si la majorité de cette Chambre représente avec plus ou moins de fidélité la majorité de la nation : cela ne le regarde pas ; et il commettrait la plus haute des inconvenances s'il se permettait, comme faisait M. Thiers, d'émettre un doute à cet égard. Il ferait beau voir, par exemple, que le président de la République aux Etats-Unis viant prétendre de but en blanc, et du jour au lendemain, que la majorité du Congrès ne représente plus la majorité du peuple des Etats-Unis. On entamerait immédiatement contre lui la procédure d'empêchement.

M. Germain excite donc le maréchal de Mac-Mahon à manquer à ses devoirs constitutionnels lorsqu'il l'engage à se mettre « en communauté d'idées avec la majorité de la nation ; » lorsqu'il lui conseille « de tenir un certain langage pour être compris et suivi par elle : » langage dont il prend soin, d'ailleurs, d'indiquer au maréchal le sens et la portée. Mais l'illustre soldat qui préside aux destinées de la France est aussi incapable de manquer à ses devoirs constitutionnels qu'à ses devoirs militaires. Il ne se laissera pas persuader de jouer le jeu double auquel excellait M. Thiers. La seule majorité dont il soit tenu d'écouter les vœux et de faire exécuter les volontés, est celle qui siège à Versailles dans le palais de l'Assemblée. C'est la majorité constitutionnelle, la majorité légale, la seule en un mot qui existe, et qu'un chef d'Etat puisse reconnaître.

Presse.

Le parti de la « liquidation sociale » compte aujourd'hui quelques martyrs de plus. Les noms des citoyens Camet, Serre et Gillet, c'est-à-dire d'un déserteur et de deux repris de justice condamnés à cause de leur penchant à porter la main sur le bien des autres, sont désormais illustres et vénérés dans les régions obscures où fermentent les nouvelles couches sociales. Il est vrai que la République française a désavoué ces conspirateurs malheureux, et qu'elle a repoussé comme n'ayant « aucune notoriété, » ces apôtres d'une République un peu trop radicale et socialiste. Mais ces derniers, si obscurs qu'ils soient et si dédaignés lorsqu'ils succombent, n'en représentent pas moins, plus fidèlement peut-être que ceux qui les désavouent fièrement, ces couches politiques nouvelles dont quelques-uns des hommes d'Etat du 4 septembre ont salué l'avènement.

Il n'est donc pas tout à fait oiseux de savoir quelles sont les revendications et les doléances dont ces apôtres inconnus hier deviennent ainsi les martyrs ? Quelle République attendent-ils ? La République qu'ils attendent est avant tout « hostile aux bourgeois. » Et ceux-ci sont prévenus. « Chaque cheveu qu'on arrache à un interoncal, — dit le citoyen Camet dans une de ses circulaires, — est une

