

ABONNEMENTS

LES ABONNEMENTS datent des 1er et 16 de chaque mois et se paient d'avance.
LOT DÉPARTEMENTS LIMITOPHES
trois mois... 5 fr.
six mois... 9 fr.
un an... 16 fr.
AUTRES DÉPARTEMENTS
trois mois 6 fr., six mois 11 fr., un an 20 fr.

JOURNAL DU LOT

POLITIQUE, LITTÉRAIRE, AGRICOLE ET COMMERCIAL

Paraissant les Mardi, Jeudi et Samedi

INSERTIONS

LES INSERTIONS sont reçues au Bureau du Journal du Lot et se paient d'avance.
Annonces... 25 c la ligne
Reclames... 50 c.

M. Havaas, rue J.-J. Rousseau, 3
M. M. Laffite et Co, place de la Bourse 8, sont seuls chargés à Paris de recevoir les annonces pour le Journal du Lot.

BUREAUX

A CAHORS, IMPRIMERIE DE A. LAYTOU, RUE DU LYCÉE.

Envoyer avec la demande d'abonnement un bon de poste.

L'acceptation du 1er numéro qui suit un abonnement fini est considérée comme un réabonnement. Avis de renvoyer ce numéro, quand on voudra se désabonner.

La publication des Annonces Judiciaires et Légales est libre dans tous les Journaux du département.

Compagnie du Chemin de fer d'Orléans.—Service d'Hiver.

Tableau 2. Table of train schedules for the Orléans railway service, listing routes like Cahors to Paris, Agen, and various stations with departure and arrival times for omnibus and mixed services.

Cahors, le 9 Juin 1874

Nous avons publié samedi dernier le programme politique du centre droit. Après en avoir pris connaissance la réunion des députés du centre gauche a rédigé à son tour un programme, qui est en quelque sorte une réponse directe aux vues et aux tendances des amis de MM. de Broglie, d'Audiffret-Pasquier, de Goulard, etc.

Voici le texte de la déclaration du centre gauche :

« La réunion du centre gauche croit utile, en raison de la gravité des circonstances et de l'urgence d'une solution, de consigner dans son procès-verbal le sentiment persévérant de ses membres.

« La réunion a toujours pensé que l'incertitude du lendemain et l'absence d'un gouvernement défini étaient la cause principale des anxiétés et des souffrances du pays. Le 7 décembre 1872, dans une proposition signée par cent dix membres de l'Assemblée, le centre gauche demandait l'organisation de la République. Il appuyait, le 24 mai 1873, les projets de loi destinés à la constituer.

« Plus tard, poursuivant son but, malgré le changement des personnes, il acceptait ce que plusieurs de ses membres avaient été des premiers à proposer, la prorogation des pouvoirs de M. le maréchal de Mac-Mahon comme point de départ d'une organisation gouvernementale trop différée. Il n'a pas dépendu de lui, au 20 novembre, que le pouvoir exécutif, voyant son existence étroitement unie au vote des lois constitutionnelles, fût mis à l'abri des contestations qui l'affaiblissent.

« Il n'y a pas de plus graves dangers pour un pays que de livrer le principe même sur lequel repose le gouvernement aux attaques des partis ou à l'ardeur des compétitions.

« Le centre gauche ne négligera rien pour écarter ces périls. Il continue à penser que l'adoption de l'article 1er de la loi présentée le 19 mai 1873 serait pour la France un gage certain de stabilité en faisant de M. le maréchal de Mac-Mahon non pas le président d'une République de sept ans, mais pour sept ans le président de la République.

« Le pays, rassuré sur l'avenir, trouve d'ailleurs la réserve de sa souveraineté dans le droit de révision que consacre toute Constitution républicaine, et dont l'examen serait réglé par les lois constitutionnelles.

« Le centre gauche verrait avec regret que la dissolution de l'Assemblée devint la conséquence immédiate et inévitable d'un refus ou d'une impossibilité de constituer ; mais il ne reculerait pas devant cette nécessité.

« Il ne doit point, du reste, laisser ignorer, que, dans sa pensée, l'Assemblée nationale, après avoir constitué, ne pourra pas tarder à se séparer. Ce serait alors non-seulement sans danger, mais avec profit pour tous, qu'elle déposerait son mandat, car elle aurait préparé dans le pays l'apaisement et la concorde.

« Le présent procès-verbal a été adopté à l'unanimité. »

La République provisoire pendant sept ans, avec le remplacement du maréchal Mac-Mahon, s'il venait à mourir ou à se démettre, tel est le

système du centre droit. C'est une trêve effective de sept ans, au bout desquels chacun reprendrait ses droits. Au centre-gauche, au contraire, on voudrait la république définitive proclamée dès ce moment. En d'autres termes, le centre droit dit : la république qui existe de fait doit être organisée et pourra être remplacée dans sept ans par la monarchie. Le centre gauche répond : Il faut que la république existe de droit, et la fonder définitivement, mais avec la faculté de révision dans sept ans.

Parviendra-t-on à s'entendre?... Cela ne devient pas aisé. Le centre gauche prend des airs de prude effarouchée qui ne conviennent guère aux amis de M. Thiers. Ce qui frappe d'abord, c'est qu'il y a une véritable querelle de mots, mais les querelles de mots sont souvent bien terribles. Nous ne pouvons dissimuler que l'exemple donné par M. Dufaure autorisait des espérances meilleures.

Si les yeux des 52 membres de l'extrême-droite pouvaient s'ouvrir, ils verraient maintenant que la politique du dernier ministère était la seule pratique et efficace. Il est manifeste qu'ils ont rendu la dissolution inévitable, dès le jour où il serait constaté qu'une majorité est impossible en dehors d'eux et en dehors du centre gauche. On ne gouverne pas sans majorité dans un sens ou dans l'autre. Il faut donc aviser, et aviser promptement.

Du reste, nous apprenons par des lettres particulières que ce n'est pas dans les formules de république antérieure ou postérieure, pouvant être remplacée dans tous les cas au bout de sept ans, que se trouve toute la difficulté pour un accord sérieux et une majorité sérieuse. Ce qui divise, ce qui divisera encore, c'est le sens et la tendance de la politique à suivre dans le Pays. Le centre droit et la droite modérée, ne consentiront jamais à abandonner la politique conservatrice qui prévalait sous le ministère de M. de Broglie, et qui prévaut en ce moment sous la direction de M. de Fourtou, ministre de l'intérieur. Le centre gauche, au contraire, paraît tenir à voir reparaître, dans l'administration intérieure, l'esprit qui avait si bien réussi, sous M. Thiers, à nous précipiter vers le radicalisme, devenu tellement redoutable il y a un an qu'il commence seulement à faiblir depuis quelques mois.

Que le centre gauche comprenne que c'est du côté droit que sont les conservateurs libéraux ; qu'il renonce à la pensée d'avoir des préfets et des magistrats institués pour républicaniser la France, et alors on ne s'arrêtera pas trop à la dispute byzantine de la république antérieure ou postérieure. S'il reste attaché à son ancienne alliance avec le radicalisme, on lui enlèvera au

tant d'adhérents que possible, parmi les braves gens disposés à imiter la conduite de M. Dufaure, et les autres iront où-ils voudront. Les radicaux sont prêts à les recueillir.... et à les tondre.

En attendant, nous souhaitons qu'un rayon de lumière pénètre dans les rangs de l'extrême droite. On nous écrit qu'il ne faut peut-être pas désespérer entièrement de cette éventualité. La foi politique dans l'immobilité n'est qu'une sottise : Le monde vit de réalités et de transactions : la religion seule peut avoir la prétention d'avoir des dogmes infaillibles et immuables.

Le Français, l'un des organes du centre droit, n'est pas très-mécontent du manifeste du centre gauche. Il relève, notamment, un passage qui mérite d'être médité. Voici l'appréciation de ce journal :

Au procès-verbal du centre droit, le centre gauche, il fallait bien s'y attendre, a répondu par un manifeste. Ce document n'est, dans son ensemble, que la reproduction des déclarations faites à plus d'une reprise par ce groupe important de la Chambre. Nous n'y remarquons qu'une seule innovation, mais elle est capitale : après avoir insisté, comme toujours, sur la nécessité de la reconnaissance de la république définitive, les auteurs du manifeste ajoutent :

« Le pays, rassuré sur l'avenir, trouve la réserve de sa souveraineté dans le droit de révision que consacre toute constitution républicaine, et dont l'exercice serait réglé par des lois constitutionnelles. »

On cette clause n'a véritablement point de sens, ou elle signifie que, dans la pensée du centre gauche, même après la reconnaissance de la république définitive, la question de la forme de gouvernement pourrait encore être posée ; en d'autres termes, que le rétablissement de la monarchie pourrait être proposé, à un moment et suivant des formes que la constitution elle-même aurait prévus, probablement à l'expiration des sept années attribuées à la présidence du maréchal Mac-Mahon.

Nous croyons savoir que tel est, en effet, le sens qui a été attribué à cette phrase un peu obscure, dans la discussion qui s'est élevée au sein de la réunion ; qu'elle n'y a point été admise sans débat, mais que plusieurs membres importants du groupe en ont fait la condition de leur adhésion au programme.

Faut-il croire que le centre gauche persévère dans son adhésion à la politique de concession, qui a été celle de M. Thiers, et à laquelle il a donné trop de gages depuis le 24 mai ? Faut-il, au contraire, supposer que, du moins, une partie du centre gauche serait disposée à revenir à une politique plus énergique et plus clairvoyante ?

C'est ce que nous ignorons, mais ce que nous ne tarderons pas à savoir par la conduite que le centre gauche tiendra dans les débats qui ne peuvent manquer de s'élever bientôt à l'Assemblée, à propos soit des grandes lois en discussion, soit des incidents de la politique du jour. Nous disons hardiment que de cette conduite dépend la question de savoir si une alliance avec le centre gauche est possible ou impraticable ; car personne à droite n'a la pensée de

poser les armes en face des efforts incessants du parti révolutionnaire.

La Liberté, organe bonapartiste, dit que le centre-gauche ne propose autre chose au centre-droit que de se ranger sous la bannière de M. Thiers. Ce langage donne à penser que le parti bonapartiste ne verrait pas avec plaisir la formation d'une nouvelle majorité dans l'Assemblée : on s'en doutait bien un peu.

La Patrie parle à peu près dans le même sens. Elle trouve tout à fait insuffisant le droit de révision de la forme républicaine au bout de sept ans, et elle ajoute ce qui suit :

La plus simple prudence conseille aux conservateurs de se tenir soigneusement à l'écart de l'engrenage républicain, s'ils ne veulent être complètement absorbés et finalement immolés par lui.

Nous soutenons que la Chambre actuelle possède encore une majorité pour faire respecter le pouvoir qu'elle a institué le 20 novembre, et, si elle n'y suffisait plus, c'est à ce pouvoir à se garder lui-même et à conserver intacte la libre volonté de la nation.

Le jour où cette volonté fera son choix, ce n'est pas la République qu'elle adoptera, et le centre gauche qui le sait très-bien, fait un suprême effort pour lui imposer un fait accompli.

Ce tour d'adresse sera déjoué par les conservateurs de l'Assemblée et par la loyauté du maréchal. Quant à la nation, elle attend son heure, et plus cette heure tardera à venir, plus on verra se manifester la lassitude de la République.

La Presse, qui a demandé depuis longtemps avec une vigueur particulière le rapprochement des deux centres, se borne à indiquer que le centre-gauche est dupé de plus en plus par le radicalisme.

La Gazette de France ne veut pas qu'on aille au-delà de l'organisation des pouvoirs personnels du maréchal Mac-Mahon, sans se préoccuper davantage des incertitudes de l'avenir.

Tous les journaux franchement républicains témoignent une grande allégresse ; mais il se passe un fait curieux. Le Dix-neuvième siècle a dit, à propos du droit de révision au bout de sept ans, qu'il s'agissait seulement de modifications que le suffrage universel voudrait introduire dans la constitution républicaine. Il suit de là que la France serait condamnée à la république à perpétuité. Cette interprétation est désavouée par le plus autorisé des journaux du centre gauche, le Temps, qui s'exprime ainsi :

« D'après des informations que nous avons lieu de croire exactes, les renseignements du XIXe Siècle sont inexacts. »

« Avant le vote des explications très claires et très nettes ont été échangées sur ce point. Il a été expressément entendu que, dans la pensée des rédacteurs du projet et de la réunion qui allait l'adopter, aucune restriction ne devait être apportée au droit de révision, dont il y aurait lieu seulement de fixer la procédure. »

