

# JOURNAL DU LOT

Paraissant les Mardi, Jeudi et Samedi

CAHORS ET DÉP<sup>t</sup> : — 3 mois, 5 fr.; 6 mois, 9 fr.; Un an, 16 fr.  
HORS DU DÉP<sup>t</sup> : — » 6 » 11 » 20

Les abonnements se paient d'avance. — Joindre 50 cent. à chaque demande de changement d'adresse.

CAHORS : A. LAYTOU, Directeur, rue du Lycée.  
PARIS : HAVAS et C<sup>o</sup>, 8, place de la Bourse.

On est inscrit pour un abonnement de même durée, quand on ne renvoie pas le numéro qui suit l'abonnement précédent.  
Imprimerie A. Laytou.

ANNONCES (la ligne)..... 25 cent.  
RÉCLAMES — ..... 50

La publication des Annonces légales et judiciaires de tout le département est facultative dans le Journal du Lot.

## Chemin de fer d'Orléans. — Service d'Hiver.

Arrivées à CAHORS		Départs de CAHORS		LIBOS		VILLENEUVE-SUR-LOT		AGEN		PÉRIGUEUX		BORDEAUX		PARIS	
11 h. 10 <sup>m</sup>	matin.	5 h. 10 <sup>m</sup>	matin.	6 h. 53 <sup>m</sup>	matin.	10 h. 12 <sup>m</sup>	matin.	10 h. 28 <sup>m</sup>	matin.	10 h. 45 <sup>m</sup>	matin.	4 h. 27 <sup>m</sup>	soir.	12 h. 45 <sup>m</sup>	matin.
5 » 7	soir.	1 » 20	soir.	2 » 55	soir.	3 » 56	soir.	4 » 22	soir.	5 » 51	soir.	10 h. 19	11 h. 17	4 » 39	soir.
9 » 41	»	5 » 40	»	7 » 24	»	8 » 46	»	9 » 24	»	10 » 54	»	*	*	» 4	soir.
Train de marchandises régulier :				Départ de Cahors — 5 h. 20 <sup>m</sup> matin. Arrivée à Cahors — 7 h. 55 <sup>m</sup> soir.				Train de foire. — Arrivée à Cahors. — 9 h. 25 <sup>m</sup> matin.							

Cahors, 24 Mars.

On sait que le protocole, tel qu'il avait été transmis au prince Gortschakoff, après avoir été élaboré par lord Derby et le comte Schouvaloff, est revenu de Saint-Petersbourg avec quelques modifications. Cela résulte d'une communication faite par lord Derby à la Chambre des lords, et que nous avons fait connaître mardi dernier. On croit qu'il n'y a pas trop à s'inquiéter de ce retard, les modifications demandées ne devant pas soulever des difficultés insurmontables.

Ce qui est plus intéressant, c'est que la Russie aurait déclaré qu'elle ne peut démobiliser son armée du Sud qu'à trois conditions : la signature du protocole, la conclusion de la paix entre la Turquie et le Monténégro et la démobilisation des forces de la Turquie. La première condition est facile à réaliser ; la seconde paraît être en ce moment en bonne voie d'accomplissement. Il est plus difficile de se prononcer sur troisième.

La presse anglaise est d'ailleurs unanime à recommander la plus extrême modération.

Malheureusement on ne peut jamais avoir qu'une confiance restreinte dans la volonté, sinon dans les intentions du gouvernement du sultan. C'est ainsi que, si on s'en rapportait au discours du sultan, à l'ouverture du premier Parlement ottoman, on devrait penser qu'il s'ouvre pour ce malheureux pays, une ère de réformes sincères, sincèrement appliquées. Mais on a trop appris qu'en Turquie, plus encore qu'ailleurs, il y a loin des paroles aux actes. De ce discours, on ne doit, pour le moment, retenir que deux points, l'espérance d'une paix prochaine avec le Monténégro, et la promesse, entourée pourtant comme toujours de certaines restrictions, de mettre à exécution les vœux des puissances formulés dans la Conférence de Constantinople.

On peut donc dire maintenant que si la paix était, il y a huit jours, entre les mains de l'Angleterre, elle est aujourd'hui entre les mains de la Turquie.

Le texte du discours du sultan transmis par le télégraphe était, paraît-il incomplet. Il y a notamment quelques phrases où le sultan parle de la Conférence qui méritaient assurément d'être signalées, et qui pourtant avaient été complètement omises. Voici ces passages du discours impérial :

« Le désaccord réside plutôt dans la forme et les procédés d'application que dans le fond même de la

question. Tous mes efforts seront consacrés à perfectionner les progrès réalisés dans la situation de l'empire et dans toutes les branches de l'administration, mais je considère comme un de mes plus grands devoirs celui d'écarter toute cause pouvant porter atteinte à la dignité et à l'indépendance de mon empire. Je remets au temps le soin de prouver la loyauté de mes intentions conciliantes. »

Il ne semble donc pas que depuis la séparation de la Conférence, les dispositions de la Turquie aient été en rien modifiées.

Quand le télégraphe se conduit aussi légèrement à l'égard du sultan, il n'est pas étonnant qu'il fasse aux délégués monténégrins des farces aussi abominables que celles qui sont signalées. On annonce, en effet, que deux fois ces malheureux délégués ont reçu de cette ligne des télégrammes indéchiffrables. Espérons qu'ils seront plus heureux la troisième fois, et qu'ils connaîtront enfin les intentions définitives du prince Nikita.

La dépêche suivante a été adressée au *Journal des Débats* :

Londres, 21 mars, 1 h. 55 m.

Le conseil des ministres s'est réuni aujourd'hui pour délibérer sur le contre-projet de la Russie. Les modifications qui y sont contenues, quoique importantes, ne sont pas considérées comme essentielles, ni par conséquent comme étant de nature à compromettre le succès définitif. La difficulté est de savoir si le cabinet anglais se contentera de l'esprit qui anime le gouvernement russe (lequel fait du protocole le gage de la paix), sans aucun engagement écrit au sujet du désarmement.

La nouvelle relative à une dépêche russe qui aurait promis le désarmement, promesse qui devait être annexée au protocole, est dénuée de tout fondement. Il n'a jamais été question de demander à la Russie de démobiliser avant le désarmement effectif de la Turquie.

En résumé, la situation paraît moins bonne que la semaine dernière, sans toutefois fournir des motifs précis d'inquiétude.

Plusieurs journaux bonapartistes répètent depuis quelques jours, sur la foi de la *Nation*, qu'il n'y a eu sous le second Empire qu'une seule demande en autorisation de poursuites présentées au Corps législatif, au mois de janvier 1870, contre M. Rochefort.

La chose n'aurait rien de bien surprenant. Le Corps législatif de l'Empire ayant été à peu près exclusivement composé de candidats officiels jusqu'en 1869, on conçoit que le gouvernement d'alors n'ait pas eu à exercer de poursuite politique contre ses plus fidèles serviteurs.

Toutefois la *Nation* oublie que dès les premières années de l'Empire il s'est trouvé un jour où il n'y avait au Corps législatif qu'une voix opposante et où cette voix a paru assez gênante pour qu'on demandât et qu'on obtint l'autorisation d'enlever ce député à son siège législatif.

Nous voulons parler de la demande en autorisation de poursuites contre M. de Montalembert, à l'occasion d'une lettre privée qui avait été publiée sans son assentiment.

l'élection de M. Mestreau dans l'arrondissement de Marennes a été déposée à la Chambre des Députés. Ce rapport conclut à la validation. On comprend sans peine qu'il ne soit pas du goût des bonapartistes, pour lesquels le département de la Charente-Inférieure est une sorte de propriété électorale dont ils ne sauraient se consoler de se voir dépouillés. L'élection de M. Dufaure leur avait causé la plus désagréable des surprises ; l'élection de M. Mestreau a augmenté leur indignation et leur colère. Aussi se préparaient-ils, s'il faut en croire la chronique parlementaire, à diriger une attaque bien nourrie contre l'œuvre de la commission. Nous n'avons aucune inquiétude sur les résultats de cette nouvelle campagne. En admettant les hypothèses les moins favorables à sa cause, M. Mestreau a obtenu une majorité absolue de 417 voix et une majorité relative de 832 voix. Son concurrent malheureux, M. Omer Charlet, a donc été obligé de rechercher avec un soin minutieux toutes les prétendues irrégularités qui auraient pu fausser les résultats du scrutin. S'il en a trouvé un grand nombre, il n'est pas besoin de le dire. Les bonapartistes ont un talent particulier pour ce genre de découvertes : ils sont tellement habitués à la candidature officielle qu'ils croient la reconnaître partout, et que là où elle n'a jamais existé, il leur semble encore en distinguer quelques traits, invisibles aux yeux du vulgaire, mais qui frappent tout de suite leur regard exercé. C'est ainsi qu'il leur a été impossible de se persuader que les huitres de Marennes étaient restées absolument étrangères au succès de M. Mestreau. N'étaient-elles pas, sous l'Empire, des

agents excellents ? N'avaient-elles pas donné à M. Rouxin, qui leur devait un siège à la Chambre des députés, une heure de célébrité ?

(*Journal des Débats*).

### La Voirie rurale.

La discussion du Sénat sur la première partie du Code rural relative aux chemins ruraux, ne soulèvera certainement aucune tempête, et sera peut-être dédaignée par les fortes têtes de la politique. Elle n'en sera pas moins bien accueillie par le pays, qui commence à être blasé sur les séances à grand spectacle, et qui, à tout ce bruit qui se fait autour des questions qui passionnent les partis plus que lui-même, préfère ces sages débats, où sont en jeu ses intérêts les plus directs, ses intérêts de chaque jour.

La présentation seule de ce projet de Code rural en l'an 1877, sous la troisième République française, est d'ailleurs un enseignement qui a son prix et qui mérite d'être médité. Avant même que nous n'ayons un Code civil, l'ancienne monarchie, celle d'avant 89, songeait à nous donner un Code rural.

Non-seulement la Révolution qui éclata quelques années plus tard ne remplit pas ce vœu, ne réalisa pas ce progrès ; mais les événements qui en furent la suite l'ajournèrent si bien, malgré le bon vouloir certain, mais impuissant, des diverses Assemblées qui se succédèrent en France, qu'aujourd'hui encore nous n'avons pas de Code rural, et que le Sénat de notre troisième République est appelé à délibérer sur les premiers articles d'une législation que nos pères réclamaient et avaient même préparée il y aura bientôt un siècle. Nous voulons bien croire que la Révolution de 1789 nous a donné d'autres choses ; mais elle nous en aurait donné plus encore, y compris le Code rural, si elle n'avait pas été suivie de beaucoup d'autres révolutions, qui jetèrent le pays dans des aventures où ses gouvernants, consuls, empereurs, rois ou assemblées eurent bien d'autres préoccupations que celle d'élaborer et de codifier les lois rurales.

S'occuper d'un Code rural est donc un bon symptôme : c'est presque fermer le temple de Janus de la Révolution, c'est tout au moins dire que notre pays est revenu à de plus calmes travaux, que la politique broyante, militante, a fait trêve du moins au Sénat, et qu'elle laisse assez de calme et de pacifique loisir à ses membres pour échanger la trompette guerrière contre les pipeaux champêtres.

Paulo majora canamus...

C'est l'idylle après le drame. Que l'idylle soit la bien venue.

Ce n'est pas que cette œuvre n'ait, elle aussi, des difficultés, et même de

très-grandes difficultés. La discussion qui s'est engagée sur les articles 2 et 3 l'a bien prouvé ; mais ce sont de ces difficultés qui plaisent aux sages, où la passion n'entre pour rien, et où s'exerce, le bon sens, la froide raison, et la prudence bonne conseillère.

Assurer aux communes la propriété de leurs chemins ruraux, la garantir par des règles très-fixes et très-nettement formulées, est sans doute chose excellente ; mais il n'y a pas que les communes à considérer, il y a les particuliers, il y a la propriété privée, tout aussi respectable. Ce sont là deux intérêts qu'il ne faut pas sacrifier l'un à l'autre. Sur ce premier point a porté la discussion du Sénat : et cette Assemblée a très-heureusement résolu cette difficulté en établissant, non pas une présomption de possession *a priori* en faveur des communes, comme avait paru le craindre d'abord M. de Gavardie, mais en énumérant les caractères que devra réunir l'affectation à l'usage public d'un chemin pour que ce chemin puisse être considéré comme un chemin rural. Et encore ce caractère même reconnu laisse-t-il entière la question de propriété, que les tribunaux ordinaires seront seuls compétents pour trancher. Pour donner ce sens bien précis et bien limité à l'article 3, il a suffi de lui assigner la place réservée d'abord à l'article 2, et de le faire précéder immédiatement par l'article premier, qui définit le chemin rural, et dont la rédaction n'offrirait aucune difficulté.

Ce premier principe établi, le Sénat, a, dans l'article 5, entouré de toutes les garanties nécessaires, tout à la fois au profit des intérêts particuliers et des intérêts communaux, les arrêts de classement des chemins ruraux que devra toujours précéder une enquête, et qui, à la différence des arrêts de classement des chemins vicinaux, n'auront jamais pour résultat de transférer à la commune la propriété des chemins, et de transformer le droit des riverains en un droit à une indemnité pécuniaire, mais seulement de constater la possession légale de la commune et de lui donner les avantages qui en résultent.

Enfin si les communes, par l'article 11, acquièrent le droit de s'imposer pour l'entretien de leurs chemins ruraux, elles ne pourront jamais être obligées, et cette dépense sera toujours pour elles une dépense volontaire et facultative. C'est là une disposition des plus sages : et sans laquelle on aurait pu craindre que les chemins ruraux ne vissent faire concurrence aux chemins vicinaux.

(*Moniteur universel*).





